

Sommaire

Des chantiers de réflexions en cours et à ouvrir	<u>1</u>
Prendre en compte une diversité de contextes scolaires	<u>2</u>
Déployer l'action selon un large spectre de cultures disciplinaires	<u>2</u>
Des enrichissements à approfondir par nos équipes	<u>3</u>
Les intervenants du MCLCM visent réussite et bien-être scolaire	<u>4</u>
Méthodologie et thématiques de projets de recherche-action	<u>5</u>
Proposition d'enquête sur les pratiques évaluatives	<u>6</u>
Proposition de recherche-action sur l'évaluation par projets	<u>7</u>
S'inscrire dans des dispositifs de soutien à l'innovation pédagogique	<u>8</u>



La mise en évidence de la *constante macabre* a conduit à concevoir une autre culture de l'évaluation et à mettre en pratique un protocole pour s'en affranchir, en premier lieu un *Contrat de confiance* s'agissant des épreuves en temps limité, mais aussi d'autres modes d'une évaluation plus juste, comme le *Projet encadré*, à réaliser sur une durée impartie.

En outre, le MCLCM a exploré d'autres problématiques *pédagogiques* au cœur des apprentissages, notamment lors de son Colloque : « *Confiance, réussite et sens, dans l'enseignement* ».

Des chantiers de réflexions en cours et à ouvrir

Les attendus de l'EPCC, tels qu'ils ont été formulés au début des années 2000, laissent une marge d'initiative dans le scénario de leur mise en pratique dans les différents *contextes* scolaires, et peuvent s'adapter aux *profils* et aux *attentes* des apprenants. Cela a été observé d'année en année dans nombre d'académies au cours de la période 2016 - 2023¹ à la faveur des sessions d'échanges du Groupe EPCC-DGESCO. Notamment dans l'Académie de La Réunion (Voie Technologique), de Versailles (Voie Professionnelle), ou avec des élèves concernés par un 'Dys' ou un handicap, ...

Ces *adaptations* présentent un intérêt pour autant qu'elles préservent ce qui fonde la démarche, c'est-à-dire principalement les clauses suivantes du contrat enseignant-apprenants :

- ◆ une *évaluation sans piège*, fondée sur une confiance réciproque
- ◆ un *périmètre* limité d'activités, source majoritaire du sujet de l'épreuve
- ◆ une *révision accompagnée* pour consolider les acquis en amont.

Parmi les questions à approfondir en 2023 – 2024, au prisme de la nature des *connaissances et compétences* à acquérir et de l'*articulation apprentissages – évaluation*, l'accent sera mis sur :

- ◆ Le *degré d'appropriation* par les apprenants des *contenus* : "j'enseigne mais qu'apprennent-ils ?"
- ◆ Les *adaptations* que suggèrent les évaluations pour mieux *présenter les contenus* en classe.

¹ <https://bit.ly/3BOJAQN>

Nos équipes locales s'attacheront à associer au projet, sur toute sa durée, des intervenants d'une équipe de recherche (université ou organisme), et des intervenants de la CARDIE de l'académie.

Prendre en compte une diversité de contextes scolaires

Des déclinaisons du *Contrat de confiance* ont été conçues et mises en place dans une grande diversité de *contextes éducatifs*, en interrogeant la solidité des acquisitions. L'un des défis est d'éviter une *segmentation* des séquences d'enseignement, l'apprenant pouvant avoir tendance à perdre de vue les acquis *N-1* lorsqu'il-elle met le cap vers les acquis *N*. À ce propos, rien n'empêche de mentionner dans la *liste de révision* de l'épreuve *N* un exercice d'une liste antérieure.

L'évaluation, notamment son *volet diagnostique*, doit aussi apporter des *éclairages comparatifs* sur les diverses façons d'introduire une *nouvelle notion* et indiquer dans quelle mesure la classe est disposée à travailler à ses approfondissements lors des séquences d'enseignement.

Contextes scolaires	Nos intervenants dans les académies
◆ <i>Enseignement Primaire et Collège (Cycles), en milieu urbain – centre ou banlieue – ou en milieu rural ; notamment en secteur REP+.</i>	Académies où le MCLCM est présent, notamment en zone REP+ et dans des filières de la voie technologique ou professionnelle. En portant aussi attention aux "bons élèves".
◆ <i>Lycée (général, technologique, professionnel)</i>	
◆ <i>Post-bac du Lycée ou du Supérieur (STS, DAEU, DEUST, BUT, Licence, ...).</i>	Académie de Créteil, ...
◆ <i>En établissement privé sous contrat.</i>	Enseignement Catholique (Diocèses, Lycées).
◆ <i>En Outremer.</i>	La Réunion et Mayotte.
◆ <i>En lycée français à l'étranger,</i>	En relation avec la FAPÉE .
◆ <i>Dans les contextes éducatifs d'autres pays où le MCLCM a des correspondants.</i>	Belgique ; Espagne ; Luxembourg ; Suisse ; Afrique subsaharienne ; Maroc ; Tunisie ; Brésil ; Canada, Mexique ; Pérou, ...
◆ <i>Enseignement adapté</i>	Académie de Montpellier (SEGPA, ...)
◆ <i>Prise en charge des élèves 'dys'</i>	En lien avec DMF : Dyspraxiques mais Fantastiques
◆ <i>Prise en charge d'élèves ou étudiants atteints d'une pathologie lourde.</i>	Notre équipe des cliniques de la FSEF
◆ <i>Suivi de détenus en poursuite d'études.</i>	Fresnes (Créteil). Contact en cours : Paris-Cité .

Déployer l'action selon un large spectre de cultures disciplinaires

Force est de constater qu'une réflexion sur l'évaluation des acquis finit par "*tourner en rond*" si elle reste *décontextualisée*, c'est-à-dire si on la pousse trop loin indépendamment d'un contexte scolaire déterminé, singulièrement si l'on fait abstraction du *champ disciplinaire*. Cela a été observé lors des Ateliers des Colloques et des sessions d'étude du Groupe EPCC-DGESCO, par exemple sur les modalités d'évaluation des *matières artistiques*. Cette contextualisation des *contenus* de formation est corroborée par tous nos collègues spécialistes de *Didactique*.

En particulier, on doit interroger les *différences* de forme et de fond entre une évaluation en Sciences "*exactes*" d'une part et en *Lettres* ou en *Sciences humaines et sociales* d'autre part : nature des savoirs, sujets d'épreuves, attendus et conditions du contrôle, ... On est donc amené à entrer de plain-pied dans les *contenus* et la *méthodologie* du champ disciplinaire concerné. Il n'en demeure pas moins que la *philosophie* de l'EPCC transcende les particularités des disciplines.

Des enrichissements à approfondir par nos équipes

Diverses adaptations d'initiative locale du *Contrat de confiance* sont mises en œuvre en tenant compte du *contexte scolaire* et/ou du *champ disciplinaire*, ou du *contexte social* environnant.

La posture de l'enseignant, sa *relation avec les apprenants*, sont déterminantes dans la mise en œuvre de ce contrat de confiance. Il n'est plus le seul porteur ou transmetteur de savoirs mais gagne à devenir un *facilitateur* des apprentissages. Par exemple en activant le "*faire*" dans une organisation *spatiale* de la classe adaptée, en développant l'apprentissage *par les pairs*, en choisissant pour le travail autonome des activités *ludiques* à caractère évocateur et mobilisateur ...

L'efficacité du contrat de confiance est décuplée lorsque l'on s'attache à *impliquer les familles* dans un *suivi du travail personnel* de l'élève. Les observations réalisées jusqu'ici montrent que les déclinaisons du protocole ont des *effets en retour* sur la manière de *présenter* les savoirs (aspect diagnostique et remédiation) et surtout sur la *relation pédagogique* enseignants/enseignant. Ces considérants inspirent l'éventail des modalités exposé ci-dessous :

◆ *Liste établie de façon interactive* : les choix d'exercices et d'items à inscrire dans la Liste de référence sont formulés à la faveur d'échanges entre enseignant et apprenants. Ces derniers se montrent souvent aptes à discerner les points devant figurer dans le *périmètre de révision*.

◆ *Liste établie au fil de l'eau* : les choix d'exercices et d'items à inscrire dans la liste de référence sont formulés *au fur et à mesure* de l'avancement des apprentissages en classe. Lorsqu'on désigne les exercices emblématiques de ce qu'il faut savoir faire, cela permet de mieux mettre l'accent sur l'importance relative des savoirs et compétences à acquérir.

◆ *Contrat Participatif d'Évaluation (CPE)* : c'est un combiné des deux modalités précédentes. Cela donne l'occasion d'impliquer l'*entourage* de l'élève en lui procurant un *agenda de suivi* de son travail personnel, et une meilleure interprétation de ses résultats scolaires.

◆ *Évaluation par les pairs* : la classe, ou un groupe dans celle-ci, observe les productions d'un ou plusieurs élèves et formule des appréciations sur la justesse et l'intérêt de leurs productions.

◆ *Évaluation par compétences* : la liste d'exercices de référence est établie selon un petit nombre de compétences bien identifiées et explicitées. L'enseignant mesure et mémorise pour chaque élève le degré d'acquisition de chacune d'elles, ainsi que les progressions au cours du temps. Le résultat d'une épreuve est donc plutôt un *petit tableau* qu'une *note globale*. S'agissant de compétences disciplinaires, elles figurent explicitement dans les *Programmes officiels*² dans une marge réservée à cet effet sous l'intitulé « *Compétences attendues de l'élève* ».

À cet égard, on sait à quel point les *cultures disciplinaires* sont disparates s'agissant de *l'Approche par compétences*. Coutumière de longue date en Langues, Technologie, EPS, elle est moins prisée dans d'autres domaines (Mathématiques, Français, Histoire, Économie, ...). Aujourd'hui dans beaucoup de collèges, toutes disciplines confondues, on ne valide plus que des *niveaux d'acquisition* de compétences sur une échelle à 4 degrés (ex. rouge, jaune, vert bleu). Cela concerne tant les compétences *disciplinaires* que les compétences *transversales*.

² <https://www.education.gouv.fr/le-socle-commun-de-connaissances-de-compétences-et-de-culture-12512>.

♦ *Évaluation en environnement numérique* : l'activité de la classe se déroule en ligne, soit sur l'ENT de l'établissement, soit sur une plateforme numérique, par exemple la plateforme interactive WIMS. La *liste de référence* en amont de l'épreuve se compose de *liens vers des exercices* en ligne. En phase d'apprentissage, l'élève est constamment entraîné à traiter des énoncés comportant – le plus souvent – une part de *données aléatoires* mais conçues à difficulté égale. En outre, le candidat a la faculté de *recommencer* immédiatement. Dans ces conditions, il s'agit bien d'une évaluation *sans piège* (ce que confirment nettement motivation et résultats).

♦ *Évaluer une tâche complexe, un projet, une activité de création* : pendant longtemps, on a laissé ces modalités hors du champ d'une démarche de type EPCC. Mais rien n'interdit de voir comment la transposer dans ces domaines, sachant que les attendus d'une *juste évaluation* ne peuvent évidemment être les mêmes que ceux d'une épreuve classique en temps limité. Cela ouvre un chantier de réflexion à approfondir en recensant au préalable les *pratiques* ayant cours, et en proposant pour chacune de ces activités un *contrat de confiance* avec des clauses qui lui soient propres. C'est donc une tâche *complexe* que d'en évaluer une !

Ces chantiers dépassent le simple *outil d'évaluation* de connaissances acquises. Car bien souvent les tâches dont l'enseignant souhaite savoir si elles sont réalisées correctement sont *complexes*. Comment faire en sorte que *tous apprennent*, et qui plus est dans le *plaisir d'apprendre*.

Les intervenants de terrain du MCLCM visent acquis, réussite et bien-être scolaire

Les considérants suivants, appelés à figurer dans le texte de la Convention DGESCO-MCLCM pour l'année scolaire 2023-2024, sont le fil rouge de la *feuille de route* des intervenants du MCLCM dans les diverses académies où il est représenté. Selon les recommandations du [BIP](#), notre action est appelée à s'exercer selon les impératifs suivants :

Merci aux intervenant-e-s, de préférence regroupés en *Équipe* de s'attacher à :

- ♦ Choisir un *thème d'innovation pédagogique* (liste indiquée, ou à défaut thème libre).
- ♦ Formuler une problématique de "*recherche-action*" en associant *CARDIE* + chercheur.
- ♦ Analyser *l'évaluation* comme levier pour les *apprentissages* (contenus, méthodes, pratiques).
- ♦ *Étoffer* l'équipe initiale et l'ouvrir sur un mode *inter-établissements*, là où c'est possible.
- ♦ Associer au projet des partenaires du *territoire* intéressés par la démarche et les objectifs.
- ♦ Préciser les "*livrables*" envisagés (type de résultats selon objectifs visés, rapport d'activité).

Les initiatives visant comme jusqu'ici à faire connaître, à aider à mettre en pratique un *Contrat de confiance* dans nos classes, dans nos cercles professionnels, nos établissements, nos académies, et à organiser des formations à l'EPCC, restent bien entendu à développer.

Singulièrement en mettant à profit les productions des projets de l'année 2022-2023. Ce contrat de confiance peut concerner les modes *épreuve en temps limité* ou *projet encadré*. Ces initiatives peuvent avoir pour traduction, comme c'est le cas dans un certain nombre d'établissements, la mention de la mise en pratique d'une *Évaluation par contrat de confiance* dans le *Projet d'Établissement*, sous forme d'expérimentation, voire de préconisation.

Méthodologie et thématiques pour des projets de recherche-action

Impératifs méthodologiques

- ◆ *Contextualiser* la recherche-action : type d'établissement et son environnement, type de cursus, de classe, profil des apprenants, champ disciplinaire, objectifs et pratiques de l'enseignant ...
- ◆ *Expliciter* les objectifs d'acquisition de l'apprenant en termes de contenus et de méthodes.
- ◆ *Observer*, décrire et analyser les *pratiques* ayant cours en classe (apprentissages et évaluations).
- ◆ *Identifier* l'impact sur la *relation pédagogique* du protocole d'évaluation, de même que pour d'autres expériences pédagogiques suscitant également un "climat de confiance".

Aspects relatifs aux contenus enseignés

- ◆ Quel *panorama des acquis* : qu'est-ce qui est su et *maîtrisé* au fil du temps, et à quel degré ?
- ◆ Quel impact de *présentations* conçues dans le dessein de *donner du sens* aux savoirs ?
- ◆ Quelles avancées les *évaluations* suggèrent-elles sur les modes de *présentation* des contenus ?

Liste indicative de thèmes 2023 – 2024

N°	Thème	Précisions	Objectif
0	Inscrire l'EPCC dans son <i>contexte scolaire</i> (cursus, profils élèves, disciplines, ...)	Impact de l'EPCC (+ variantes) sur les acquisitions et la réussite.	Refonder relations en classe et pratiques enseignantes.
1	Contrat de confiance <i>étendu</i> de l'EPCC à des aspects de <i>vie scolaire</i>	Clauses dans le même esprit que celles de l'EPCC.	Relation pédagogique et climat scolaire améliorés
2	EPCC <i>participatif</i> alias <i>Enseignement par contrat de confiance</i>	Listes d'exercices élaborées avec/par les apprenants, ...	Meilleure attention, motivation, entraide
3	Contrat de confiance et pédagogies actives (" <i>Classe inversée</i> ", ...).	Intégrer l'EPCC en adaptant sa temporalité et ses clauses	Motivation par plus de moments interactifs
4	Apprentissages et évaluation déclinés par <i>Compétences</i>	" <i>Compétences attendues de l'élève</i> " (Programmes Officiels)	Acquis et leur progression mieux identifiés
5	Mieux <i>articuler</i> apprentissages avec évaluation (<i>diagnostique</i> , ...) des acquis	<i>Variantes du protocole</i> EPCC " <i>Devoirs faits</i> " en collège.	Évaluer en apprenant ... Apprendre en évaluant
6	Impact de <i>présentations</i> visant à " <i>donner du sens</i> " aux contenus	Meilleure appropriation des contenus, <i>autonomie</i>	Compréhension et consolidation accrues
7	Phasage entre <i>activités</i> et <i>évaluations</i> avec cours, travaux pratiques et stages	Voies <i>générale, technologique, professionnelle</i>	Quels scénarios entre <i>activités</i> et <i>évaluations</i>
8	EPCC avec épreuves en <i>numérique</i> préparées/passées sur <i>écran-clavier</i>	<i>Sujets et réponses</i> traités en <i>environnement numérique</i>	Interactivité, moins de stress, remédiations
9	<i>Projet encadré</i> (mode d'apprentissage et d'évaluation) – <i>Stage</i> en entreprise	Critères d'évaluation, synergies avec cours et épreuves en EPCC	Contrat de confiance dédié ; ouvertures
10	Activités de <i>création</i> (artistiques, ...) Tâches " <i>complexes</i> ", " <i>à prise d'initiative</i> ".	<i>Quelles pratiques</i> en classe et <i>quels critères</i> d'évaluation ?	Clauses d'un contrat de confiance alternatif.

Académie : Aix-Marseille

Porteur de l'action : Pruvost David

Établissement : lycée Montmajour, Arles

Niveau : Lycée

Thème(s) retenu(s) : Évaluation bienveillante et non laxiste. Impact du contexte scolaire. Promouvoir l'EPCC.

Résumé de l'action : Créer des capsules audio de témoignages d'élèves et de parents ; actions de formation/information auprès de collègues du lycée

Bilan de l'action : - 3 élèves de 2nde, 3 élèves de 1ère STMG et un parent d'élèves ont enregistré des capsules audio à la fin du mois de juin 2023. J'ai commencé à promouvoir l'EPCC au sein du lycée où je viens d'être muté.

Poursuite 2023 – 2024 (éventuelle) :

-créer de nouveau des capsules audio de témoignages d'élèves et de parents afin de les diffuser afin de parvenir à promouvoir l'EPCC. Dans le cadre des **Pactes Enseignants** mis en place en septembre 2023, j'ai choisi comme **action** "la Coordination et mise en œuvre de projets pédagogiques innovants". À travers cette action j'envisage de promouvoir l'EPCC au sein du lycée où je viens d'être muté et, à terme, constitué une équipe pédagogique qui pratiquerait l'EPCC au sein d'un même niveau (seconde) comme je l'ai fait dans le lycée où j'étais en poste précédemment.

Académie : Amiens

Porteur de l'action : Arnaud VAN PRAËT

Établissement : lycée Montmajour, Arles

Thème(s) retenu(s) : Évaluation bienveillante et non laxiste. Impact du contexte scolaire. Promouvoir l'EPCC.

Niveau : Lycée

Résumé de l'action : Tester l'efficacité de l'EPCC par le biais de QCM préparés par les élèves eux-mêmes.

Bilan de l'action : bénéfiques à la fois en termes d'apprentissage de notions et de travail sur les consignes..

Poursuite 2023 – 2024 (éventuelle) : Pour l'année prochaine, nous pourrions mener l'expérimentation sur une durée plus longue (test sur le plus long terme), avec des effectifs plus importants (pour améliorer la représentativité, pour constituer un groupe intermédiaire avec le temps 2 mais sans le temps 1), voire sur d'autres niveaux.

Académie : Bordeaux

Porteur/Porteuse de l'action : Aurélie Brunaux, Éric Gutkovski, Vincent Fréal

Niveau : Primaire

Objectifs de l'action :

Aspects d'un protocole participatif.

- Mieux articuler apprentissage et évaluation pour que l'élève progresse en autonomie.
- L'EPCC de pair avec l'attention, l'engagement actif, le retour sur erreur et la consolidation.
- Projet encadré : contrat de confiance, critère d'évaluation, impact sur la motivation.

Perspectives pour l'année 2023-2024

1. Propositions de suivi et d'accompagnement des stagiaires ayant suivi le module EPCC cette année.
2. Nouvelle action de formations.
3. Interview des parents sur l'impact et le rôle de la fiche réussite à la maison.
4. Interview du centre social et de ses acteurs (dispositif CLAS, aide aux devoirs) sur l'utilisation de la fiche réussite.
5. Construction d'une grille critériée de la pratique évaluative des enseignants.

Académie : Créteil

Porteur/Porteuse de l'action : Grégory Quiquempois

Niveau : Secondaire

Objectifs : Cadrer l'évaluation pour viser l'équité

Perspectives : analyse des items d'un cadrage et ses impacts sur le degré de disparité et de similitude.

Porteurs de l'action : Gérard Lauton, Fabien Sommier

Niveau : Secondaire et Post-Bac

Objectifs : attendus et clauses d'un contrat de confiance étendu (épreuves en temps limité vs projet encadré).

Perspectives : conception et suivi d'expérimentations, notamment en environnement numérique.

Ce projet est exposé dans l'Annexe qui lui est consacrée.

Académie : La Réunion

Porteur/Porteuse de l'action : Catherine Ibanez

Niveau : Lycée

Perspectives :

- un focus sur « l'alignement pédagogique » et sur l'importance de « mieux articuler apprentissages avec évaluations des acquis ». des réunions de stagiaires, des réunions de rentrée des équipes de BTS, des réunions en CEC en tant qu'inspecteur référent d'établissement en collège, des rencontres avec les acteurs lors des évaluations externes d'établissement, des échanges au sein du collège des IA-IPR.

Académie : Lille

Porteur/Porteuse de l'action : Jérôme Gannard

Niveau : Collège

Perspectives : une démarche d'évaluation positive bien comprise des élèves qui permet de distinguer plus clairement le progrès et la correction des erreurs, ce qui a valeur de bilan et ce qui est diplômant.

Le travail avec l'EPCC sert de point d'appui pour la mise en place au collège d'une évaluation qui contribue pleinement à « une école juste et exigeante ».

Académie : Montpellier

Porteuse de l'action : Marie-Pierre Gout (ASH-DSDEN – Aude).

Niveau : Enseignement Adapté

Thème : Évaluation Par Contrat de Confiance et Programmation Adaptée des Objectifs des Apprentissages (PAOA)

Perspectives : adapter les évaluations afin de permettre à l'élève TSA de réaliser la tâche en évaluation :

- Supports visuels - Temps supplémentaire - Utilisation de l'outil informatique - Réponse non verbale.

Porteuse de l'action : Benhamou Christelle, Lycée Jean Vilar Villeneuve-Lez-Avignon.

Niveau : Lycée

Thème : 1. l'anxiété et de la phobie scolaire (P.J.) ; 2. le rôle des évaluations dans l'apprentissage et le lien avec les neurosciences

Perspectives : 1. Le lycée lieu de vie Le lycée lieu ressource Un lycée pour tous : La classe relais

2. Le contexte dans lequel est placé l'élève est primordial pour son apprentissage.

Académie : Normandie

Porteuses de l'action : Nathalie Sayac et Marie Thomas (Rouen).

Niveau : Primaire

Thème : Partant du constat des moindres performances des filles en mathématiques à partir de l'évaluation « point d'étape » du CP, le projet de recherche vise à élucider ce constat en vue de le contrer.

Perspectives : L'étude exploratoire (janvier-février 2023) autour de l'évaluation Repère CP point d'étape a permis de dégager des résultats qui méritent d'être confortés et approfondis.

Une poursuite de l'étude est envisagée suivant 4 axes :

- *Les familles* : travail avec des familles dans le cadre de focus groupes pilotés par une personne de la circonscription et des chercheur·es pour évaluer le poids des stéréotypes de sexe dans le contexte familial et les pratiques familiales qui peuvent en découler.
- *Les élèves* : élaboration de questionnaires adaptés à des élèves de CP et CE1 pour évaluer dans quelle mesure ce constat est lié à la menace du stéréotype ou à d'autres phénomènes (pression évaluative, par exemple).
- *Les enseignant·es* : travail collaboratif avec deux groupes d'enseignant·es de CP/CE1 (GS ?) volontaires visant à leur faire prendre conscience des stéréotypes de sexe inconsciemment à l'œuvre dans leurs pratiques (via un outil d'auto-positionnement) et à développer une vigilance spécifique qui leur permettrait de contrer l'impact de ces stéréotypes sur leurs pratiques (élaboration d'outils en collaboration avec des chercheur·es).
- *Les contenus mathématiques* : étude des cahiers de passation pour analyser plus finement les productions des élèves et élaboration de tests complémentaires.

Cette poursuite du projet se réalisera dans deux circonscriptions (Canteleu dans l'académie de Normandie, 13C dans l'académie de Paris) où des enseignant·es ont déjà été identifié·es pour y contribuer.

Ce projet est exposé dans l'Annexe qui lui est consacrée.

Académie : Paris

Porteuse de l'action : Christine Baveux

Niveau : Tous

Objectifs : permettre aux enfants malades de retrouver leur scolarité le plus sereinement possible.

Perspectives : réflexion avec l'adolescent sur les aménagements à mettre en place, afin de faciliter et soutenir son effort. Je propose un PAP/PAI avec réduction de l'horaire des cours. Mais ce qui fonctionne le mieux, c'est l'absence de notation pendant 1 mois ou 2. Cette proposition est un véritable soulagement pour pouvoir reprendre le rythme scolaire sans pression.

Académie : Toulouse

Porteur de l'action : Romain Fayel

Niveau : Primaire

Objectifs : Apport des pratiques d'Évaluation Par Contrat de Confiance (EPCC) quant à la réussite scolaire et au développement de la confiance chez l'élève

Perspectives :

Du point de vue de l'étude menée

► L'approche de l'EPCC en maternelle reste à explorer. L'enjeu réside dans le fait de confronter le plus tôt possible les élèves à ce type de démarche. Le suivi de cohortes d'élèves ayant pratiqué l'EPCC tout au long de la scolarité à l'école primaire pourrait constituer à ce titre un objet d'étude fort intéressant.

► Le projet initial prévoyait d’impliquer dans le relevé des pratiques de type EPCC un enseignant de collège du secteur. Ceci n’a pu être le cas pour des raisons d’organisation. Une piste de prolongement de ce projet réside dans une approche inter-degré visant une continuité dans le parcours de l’élève.

Du point de vue méthodologique

► Des grilles d’observation pour le cycle 1 permettraient d’adopter le même type d’approche que pour les autres cycles.

► Les travaux d’élèves supports à l’analyse ont été laissés au libre choix des enseignants impliqués dans le projet. Il conviendrait sûrement de retenir des critères affinés pour la suite, avec un focus sur le facteur temps. L’étude pourrait se faire en trois temps, à différents moments de l’année scolaire afin de mesurer les progrès chez l’élève dans le processus d’acquisition de la logique EPCC.

Du point de vue des familles

► Des questionnaires ont été soumis aux familles depuis de nombreuses années pour recueillir leur avis sur cette pratique. Ce questionnement pourrait être reconduit et complété afin de savoir comment elles se saisissent concrètement des outils liés à l’EPCC pour accompagner les élèves.

Porteur/Porteuse de l’action : Groupe Évaluation de l’IRES. Rédacteur, Tony Paintoux.

Niveau : Secondaire et Post-Bac

Thème : Vers une évaluation de l’évaluation ; sous le prisme des Sciences de l’Éducation

Objectifs : Faire émerger pour les différents acteurs ce qu’ils entendent par évaluation et ce qu’ils en attendent ainsi que les diverses modalités envisagées.

Perspectives : Questionnaire pour faire émerger :

- ce que les différents acteurs entendent par évaluation et ce qu’ils en attendent, ainsi que les diverses modalités envisagées. Faire apparaître les éventuelles corrélations genrées et/ou motivationnelles du point de vue des élèves.

2. la perception de la bienveillance et/ou de la malveillance dans l’évaluation pour les différents acteurs. Les éventuelles corrélations genrées et/ou motivationnelles d’un point de vue des élèves et leur impact sur le climat scolaire et la gestion du stress scolaire.

3. des leviers en termes d’organisation des contenus du programme à évaluer visant à faciliter la mise en confiance des élèves à savoir comment “donner du sens” sans excès de générosité et adapter ces contenus et leur évaluation à un public hétérogène.

4. des critères de ce que devrait être une évaluation bienveillante.

Académie : Versailles

Porteur/Porteuse de l’action : Kada Zouaoui, enseignant d’économie-gestion et chargé de mission d’inspection, avec Bruno Robbes.

Niveau : Lycée

Objectifs : L’évaluation par contrat de confiance au lycée de Bezons ; son impact sur l’agir professionnel des enseignants et la posture des élèves face au processus apprentissage-évaluation.

Perspectives : Un Observatoire national de l’Agir Évaluatif des enseignants de lycée professionnel.

Ce projet est exposé dans l’Annexe qui lui est consacrée.

Annexe 1 : Proposition d'une recherche – action

"Enseignement et évaluation par projets"

Gérard Lauton

Objectif : apprendre en s'engageant dans la réalisation de projets ... en faire évaluer les acquis.
Cette modalité gagne du terrain (niveaux, cursus), demande du suivi et de la *confiance*.
L'objectif est de faire émerger et partager de *bonnes pratiques* entre les acteurs.

ATOUTS pour l'apprenant :

Cette pédagogie active fait appel à *l'initiative*, entraîne à la *recherche* et à la *création*.

- On *gère* son temps pour réaliser un objectif à plusieurs selon un cahier des charges
- On *explore* des ressources documentaires, à indexer ses productions
- On *découvre* des formes de travail inédites qui favorisent l'engagement.
- On *s'inscrit* dans une autre relation entre enseignant et apprenants.
- On *se situe* au croisement de plusieurs disciplines pour traiter le sujet
- On *sollicite* des organismes et des partenaires extérieurs
- On *conçoit* l'exposition son projet (rapport écrit, diaporama, oral)
- On *réinvestit* ses savoirs dans différentes situations non scolaires
- On *espère* une bonne évaluation à l'issue d'un parcours fructueux

DÉFIS pour l'enseignant :

- *Exigeant* car cela suppose un suivi régulier et des rencontres
- *Conflictuel* lorsque l'implication des membres d'un groupe est inégale
- *Lourd* car il faut relire et corriger les rapports ; assister aux soutenances, ...
- *Chronophage* pour la constitution des groupes et le choix des sujets
- *Expert* pour s'assurer que chaque sujet est "réalisable" dans le délai imparti
- *Organisé* pour créer des instruments de suivi (planification de tâches)
- *Loyal* pour conclure une Charte du Tuteur de projets engageant les parties
- *Convaincant* pour conclure avec le groupe un contrat de confiance (droits, devoirs)
- *Objectif* pour l'adoption d'un jeu de critères de qualité du travail réalisé.

ÉCUEILS :

- *Tuteur* pas assez impliqué et peu joignable (trop de projets à encadrer, ...)
- *Apprenants* peu motivés, trop dispersés, peu préparés à phaser les étapes, passifs
- *Jurys* trop laxistes (15 à tous), trop sévères (constante macabre), "tête du client".

INTERROGER et PROMOUVOIR la place du PROJET ENCADRÉ dans le PARCOURS SCOLAIRE :

- Quelle *part* des projets encadrés dans les apprentissages et les évaluations ?
- Quel *impact* des projets encadrés sur la *motivation* et la réussite du parcours scolaire ?
- Quelles *interactions* avec les modalités "classiques" d'évaluation des acquis ?

Accompagnement en vue de la *mise en place* de Projets encadrés dans une classe.

Annexe 2 : Proposition d'enquête sur les pratiques évaluatives par Nathalie Sayac (2022 – 2024)

Dans le 1^{er} degré – et au-delà

Mener une enquête à valeur scientifique sur les *pratiques d'évaluation* en mathématiques pour :

- ◆ Mieux connaître les *pratiques évaluatives* telles qu'elles se réalisent dans les classes
- ◆ Proposer des *dispositifs de formation* à des pratiques évaluatives plus justes, plus constructives du point de vue des apprentissages des élèves et plus égalitaires.

Cela dans la perspective d'un projet plus important (plus de disciplines et 2nd degré) afin de répondre, dans un 2^{ème} temps, à l'Appel d'offres AMI « *Innovation dans la forme scolaire* ».

Cela s'inscrit dans un projet en cours à l'INSPE de Rouen et dans la suite des travaux que j'ai menés sur les pratiques d'évaluation en mathématiques et les inégalités scolaires qui en découlent. Dans une *approche didactique* portant attention aux contenus car même s'il y a une dimension transversale dans l'évaluation, on n'évalue pas de la même façon tous les savoirs (par exemple, le Français et l'EPS). Pour étudier les pratiques, j'ai développé un cadre³ didactique de l'évaluation en mathématiques, pouvant être utilisé avec une autre discipline.

Concrètement, il s'agira de diffuser auprès d'enseignant-es du 1^{er} degré, dans un maximum d'écoles en France, un *questionnaire en ligne*, élaboré avec un groupe de professeur-es des écoles, dans le cadre d'une recherche collaborative que j'ai menée l'année dernière.

Partie 1 : contexte (4 questions)

Partie 3 : les évaluations informelles (4 questions)

Partie 2 : les évaluations formelles (13 questions)

Partie 4 : autres questions (8 questions)

Une vidéo (ou visio) exposera ce projet plus précisément. L'EPCC n'est pas la seule modalité pour écarter la constante macabre. D'autres modalités sont à mettre sur la table.

Le MCLCM peut faire œuvre utile en proposant aux enseignants des *mini-formations à l'évaluation*. En commençant par relever ce qu'ils disent de *leurs propres pratiques évaluatives*.

Deux modalités sont suggérées pour recueillir et traiter ces données :

- ◆ leur adresser un *questionnaire* à remplir en ligne (réponses compilées automatiquement).
- ◆ leur proposer de partager 3 *copies d'épreuves* de niveaux différents (bon, moyen, mauvais).

Une observation de ces copies peut se révéler très instructive sur ce qui est exigé de l'élève.

Au sujet des pratiques évaluatives, l'expérience montre que ces modalités révèlent :

- ◆ une grande *disparité* (on ne connaît quasiment pas le panorama de ces pratiques)
- ◆ une grande *complexité* (sur ce qui est attendu de l'élève, avec un côté multifactoriel).
- On ne peut faire abstraction du contexte de la *discipline*, étant donné les différences de nature des *contenus* enseignés, des *tâches* à accomplir et donc des *acquis* à évaluer. Les résultats seront disponibles dans un rapport d'étape en vue d'accroître les échanges sur ces pratiques.

³ Pour plus de précision la 2^{ème} partie de mon HDR : <https://hal.archives-ouvertes.fr/tel-01723752>.

Contact : nathalie.sayac@univ-rouen.fr.

S'inscrire dans des dispositifs de soutien à l'innovation pédagogique

En évaluant la faisabilité au vu des forces en présence

Objectif : déposer le moment venu un projet d'équipe sur une plateforme d'un dispositif de soutien à l'innovation pédagogique. Si toutefois les forces en présence le permettent.

APN ou Action à pilotage national

En application d'une Convention annuelle DGESCO – MCLCM dont les termes font l'objet d'une concertation entre les deux parties, des projets d'innovation pédagogique incluant une part de recherche-action peuvent être formulés par une équipe dans une académie. Le MCLCM :

- Adopte son Programme d'action avec une liste de thèmes en vue de la déclaration des projets.
- Organise la déclaration en ligne des projets et de leurs attendus, dont le volume horaire souhaité.
- Examine et valide les thèmes et les attendus des projets déclarés et en établit une liste.
- Module ces volumes horaires afin que leur total soit conforme aux termes de la Convention.
- Communique à la DGESCO (BIP) la liste des académies concernées.
- Met en place un suivi de l'avancement des projets et apporte une aide à l'équipe le cas échéant.
- Collecte à tiers-parcours des rapports d'étape afin d'évaluer l'état d'avancement des projets.
- Ajuste les volumes d'heures APN et en communique la liste à la DGESCO (date impérative).
- Invite les acteurs des projets à en exposer les enjeux lors des sessions d'étude du MCLCM.
- Collecte à mi-parcours les répartitions nominatives des heures APN (coordonnateurs).
- Communique à l'administration RH de chaque académie la répartition nominative de l'APN.
- Collecte en fin d'année scolaire les rapports relatant le déroulement et les résultats des projets.
- Établit un rapport final incluant les rapports locaux avec des éléments de bilan et perspectives.
- Expose ces éléments lors d'un entretien avec le Bureau de l'Innovation Pédagogique.

AMI ou Appel à manifestation d'intérêt (clôture mi-octobre 2022)

Le BIP avait suggéré au MCLCM d'envisager, là où cela semblait possible, si une équipe en avait la capacité à l'échelle d'une ou plusieurs académies, de formuler en association avec des partenaires et des scientifiques un projet innovant substantiel, et le dépose sur la plateforme indiquée :

<https://www.banquedesterritoires.fr/appe-manifestation-dinteret-innovation-dans-la-forme-scolaire>.

L'ampleur des fonds dévolus à ce programme pouvait motiver la constitution d'un dossier de candidature sous réserve de satisfaire aux exigences posées. Ce type de programme sera réitéré.

CNR – « Notre école, faisons-la ensemble »

« Faire émerger dans le cadre de concertations locales des initiatives nouvelles de nature à améliorer la réussite, le bien-être des élèves et à réduire les inégalités, tel est l'objectif de la démarche pour "[faire notre école ensemble](#)" ». Ce nouveau dispositif⁴ résulte des travaux du Conseil National de la Refondation. Un établissement peut s'y inscrire en formulant au préalable un diagnostic sur le thème prioritaire choisi, et développer un projet en y associant des partenaires. Ainsi, sur son thème de prédilection, une équipe du MCLCM liée à l'établissement peut lui proposer d'être associée à son projet "CNR" et recevoir dans ce cadre une part des fonds qui lui sont octroyés. Le BIP peut jouer un rôle de facilitateur pour la validation de tels projets.

⁴ Le CNR pour l'éducation : « Notre école, faisons-la ensemble ! ». Doté de 500 millions d'euros sur 5 années : <https://conseil-refondation.fr/thematiques/education/>.